

Załącznik 2. Sprawozdanie z realizacji systemu oceny jakości kształcenia

Wydział/Jednostka ogólnouczelniana prowadząca działalność dydaktyczną

Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki

Rok akademicki 2020/2021

Uwaga: Prosimy przedstawić stosowne wyjaśnienia do każdego pytania.

I Ocena nauczycieli akademickich dokonywana przez studentów																									
1	<p>Czy informowano studentów o możliwości oceny nauczycieli akademickich poprzez system USOSweb? W jaki sposób?</p> <p>W Instytucie Fizyki studenci byli informowani o możliwości ocenienia nauczycieli akademickich poprzez system USOSweb podczas zajęć zdalnych, przez poszczególnych nauczycieli akademickich, prowadzących ich zajęcia. W przypadku Instytutu Informatyki każdy student został poinformowany o możliwości oceniania nauczycieli akademickich w corocznie wysyłanych wiadomościach email. Podobnie było w Instytucie Matematyki.</p>																								
2	<p>Jaka była zwrotność ankiet na Wydziale (liczba/procent)? Jak oceniają Państwo taką zwrotność?</p> <p>Statystyki przedstawione poniżej możliwe były dzięki danym pozyskanym z Biura Dydaktyki i Spraw Studenckich, które jednak dysponowało tylko danymi za semestr letni roku akademickiego 2020/21:</p> <table border="1"><thead><tr><th></th><th>Instytut Fizyki</th><th>Instytut Informatyki</th><th>Katedra Matematyki</th></tr></thead><tbody><tr><td>Liczba studentów</td><td>3/16 (18,8%)</td><td>48/169 (28,4%)</td><td>9/58 (15,5%)</td></tr><tr><td>Liczba ankiet</td><td>15/230 (6,5%)</td><td>346/2275 (15,2%)</td><td>58/728 (8%)</td></tr><tr><td>Liczba ocenionych pracowników</td><td>10</td><td>26</td><td>12</td></tr><tr><td>Liczba ocenionych zajęć</td><td>13</td><td>57</td><td>32</td></tr><tr><td>Liczba komentarzy zajęć</td><td>0</td><td>23</td><td>2</td></tr></tbody></table> <p>Zwrotność ankiet jest bardzo niska. W przypadku studentów Instytutu Fizyki niska zwrotność ankiet jest spowodowana głównie zdalnym trybem zajęć. Studenci byli przyzwyczajeni do tego, iż w trybie zajęć stacjonarnych badanie ankietowe wykonywane było 5 min. przed rozpoczęciem danych zajęć.</p>		Instytut Fizyki	Instytut Informatyki	Katedra Matematyki	Liczba studentów	3/16 (18,8%)	48/169 (28,4%)	9/58 (15,5%)	Liczba ankiet	15/230 (6,5%)	346/2275 (15,2%)	58/728 (8%)	Liczba ocenionych pracowników	10	26	12	Liczba ocenionych zajęć	13	57	32	Liczba komentarzy zajęć	0	23	2
	Instytut Fizyki	Instytut Informatyki	Katedra Matematyki																						
Liczba studentów	3/16 (18,8%)	48/169 (28,4%)	9/58 (15,5%)																						
Liczba ankiet	15/230 (6,5%)	346/2275 (15,2%)	58/728 (8%)																						
Liczba ocenionych pracowników	10	26	12																						
Liczba ocenionych zajęć	13	57	32																						
Liczba komentarzy zajęć	0	23	2																						

3	<p>Czy prowadzono pisemną analizę i interpretację uzyskanych wyników badań w odniesieniu do całego wydziału i do poszczególnych kierunków studiów? Jakie wnioski wynikają z tych analiz?</p> <p>Została przeprowadzona pisemna analiza i interpretacja uzyskanych wyników badań ankietowych w odniesieniu do poszczególnych kierunków studiów. Poza nielicznymi wyjątkami (2 nauczycieli) studenci wysoko ocenili nauczycieli akademickich Wydziału.</p> <p>Nie została przeprowadzona pisemna analiza uzyskanych wyników badań ankietowych w odniesieniu do Wydziału.</p>
4	<p>Czy ogólne wyniki badań ankietowych zamieszczono na wydziałowej internetowej stronie jakości kształcenia?</p> <p>Pisemna analiza i interpretacja wyników badań ankietowych nie została opublikowana na stronach WMFiL.</p>
<p>II Hospitacje zajęć</p>	
1	<p>Czy prowadzono hospitacje zajęć dydaktycznych realizowanych w trybie zdalnym i/lub stacjonarnym w budynkach UO?</p> <p>Wszystkie hospitacje przeprowadzone na zajęciach pracowników Instytutu Fizyki i Informatyki oraz Katedry Matematyki prowadzone zostały zdalnie. Część hospitowanych zajęć prowadzonych przez pracowników Instytutu Fizyki odbywała się w salach budynku UO ale transmitowana była zdalnie.</p> <p>Dodatkowo wykonane zostały kontrole zajęć zdalnych wybranych pracowników WMFiL.</p>
2	<p>Czy przeprowadzono wszystkie zaplanowane hospitacje? Jaka liczba nauczycieli akademickich została poddana hospitacji?</p> <p>Zaplanowano 20 hospitacji z czego przeprowadzono 19: 3 wśród pracowników Instytutu Fizyki, 7 w Instytucie Informatyki i 9 w Katedrze Matematyki. Jedna hospitacja nie odbyła się ze względu na śmierć pracownika.</p>

3	<p>Czy nauczycieli akademickich zapoznano z wynikami hospitaacji zajęć dydaktycznych? W jaki sposób i kto informował nauczycieli akademickich?</p> <p>Wyniki hospitaacji były przedstawiane hospitowanym osobom przez osoby hospitujące je. Hospitowany nauczyciel zapoznawał się z protokołem hospitaacji co potwierdzał swoim podpisem. Żaden hospitowany nauczyciel akademicki nie zgłosił uwag dotyczących oceny przeprowadzonych przez siebie zajęć.</p>
4	<p>Czy prowadzono pisemną analizę i interpretację uzyskanych wyników badań w odniesieniu do całego wydziału i do poszczególnych kierunków studiów? Jakie wnioski wynikają z tych analiz?</p> <p>Sporządzone zostały sprawozdania zbiorcze z przeprowadzonych hospitaacji zajęć dydaktycznych w Instytutach Fizyki, Informatyki oraz Katedry Matematyki, które można traktować jako analizy wykonane w odniesieniu do poszczególnych kierunków.</p> <p>Z raportu sporządzonego na podstawie hospitaacji pracowników Katedry Matematyki wynika, że wszyscy oni otrzymali najwyższe oceny we wszystkich 12 ocenianych kryteriach.</p> <p>Na podstawie raportu z hospitaacji pracowników Instytutu Informatyki, można stwierdzić, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tylko jeden nauczyciel akademicki uzyskał ocenę „Średnia” (1%), w kategorii związanej ze zgodnością z założonymi efektami uczenia się, zawartymi w karcie przedmiotu – u 2 kolejnych w dużym stopniu i u 4 w bardzo dużym stopniu; • oceny „W dużym stopniu” osiągnęło 17% ocenianych nauczycieli akademickich; • najwięcej nauczycieli akademickich (82%) otrzymało najwyższe noty („W bardzo dużym stopniu”); • w kategorii 5, tj. „Czy nauczyciel inspirował studentów do samodzielnego myślenia?” 4 nauczycieli (ok. 57%) uzyskało wynik „W dużym stopniu” a tylko 2 (29%) najlepszy możliwy wynik: „W bardzo dużym stopniu”. W pozostałych kategoriach ocenionych „W dużym stopniu”, liczba nauczycieli akademickich wynosiła najczęściej 1 (4 kategorie), oraz w przypadku 3 kategorii – 2 nauczycieli. <p>Na podstawie raportu z hospitaacji pracowników Instytutu Fizyki, można stwierdzić, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • oceny „W dużym stopniu” osiągnęło 22% ocenianych nauczycieli akademickich; • najwięcej nauczycieli akademickich (78%) otrzymało najwyższe noty („W bardzo dużym stopniu”); • w kategorii 5, tj. „Czy nauczyciel inspirował studentów do samodzielnego myślenia?” 2 nauczycieli (ok. 66%) uzyskało wynik „W dużym stopniu” a tylko 1 (33%) najlepszy możliwy wynik: „W bardzo dużym stopniu”. W pozostałych kategoriach ocenionych „W dużym stopniu”, liczba nauczycieli akademickich wynosiła najczęściej 1 (5 kategorii).

	<p>Przeprowadzono pisemną analizę oceny hospitacji w odniesieniu do całego Wydziału. W analizie tej zwrócono uwagę na wyjątkowo wysoką ocenę zajęć prowadzonych przez pracowników Katedry Matematyki. Nie wiadomo bowiem, czy wysokie oceny z hospitacji wynikają z faktu lepszego przygotowania i prowadzenia zajęć przez nauczycieli Katedry Matematyki, czy nauczyciele ci byli inaczej oceniani przez hospitującego zajęcia niż w Instytutach Informatyki i Fizyki.</p>
<p>III Realizacja praktyk studenckich</p>	
1	<p>Czy na Wydziale zrealizowano wszystkie praktyki objęte programami studiów?</p> <p>Na podstawie raportów wykonanych przez koordynatorów praktyk można stwierdzić, że na Wydziale Matematyki Fizyki i Informatyki zrealizowano wszystkie praktyki objęte programami studiów. Praktyki odbyło 4 studentów w Instytucie Fizyki, 12 w Instytucie Informatyki oraz 8 w Katedrze Matematyki.</p>
2	<p>Jeśli nie, to jaki był wymiar niezrealizowanych praktyk? Jak planuje się realizację tych niezrealizowanych w terminie praktyk?</p> <p>Z przedstawionych przez koordynatorów praktyk raportów wynika, że nie było niezrealizowanych praktyk w roku akademickim 2020-21.</p>
3	<p>Czy podczas praktyk lub po ich zakończeniu prowadzono pomiar osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się?</p> <p>Miernikiem osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia były oceny uzyskane przez studentów, oraz opinie opiekunów praktyk ze strony pracodawcy wraz z kartami przebiegu praktyk. Zadaniem koordynatora kierunku była analiza zgromadzonych dokumentów na podstawie których następnie wystawiał on ocenę końcową będącą miernikiem realizacji założonych efektów kształcenia.</p>
4	<p>Czy prowadzono pisemną analizę i interpretację uzyskanych wyników pomiaru osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w odniesieniu do całego wydziału i do poszczególnych kierunków studiów? Jakie wnioski wynikają z tych analiz? Czy wprowadzono jakieś zmiany w organizacji praktyk?</p> <p>Na poszczególnych kierunkach koordynatorzy praktyk sporządzają raport podsumowujący przebieg praktyk za dany rok akademicki, który stanowił ewaluację zakładanych efektów uczenia się w odniesieniu do poszczególnych kierunków studiów. Nie prowadzona była jednak ewaluacja zbiorcza w odniesieniu do całego Wydziału.</p>

	<p>Na poszczególnych kierunkach wydziałowych opracowano nowe instrukcje praktyk, dostosowane do nowego regulaminu organizacji praktyk. Poza tym wszyscy wykazani w raporcie podsumowującym przebieg praktyk studenci Instytutu Informatyki, ze względu na pandemię, zaliczyli obowiązujące ich praktyki zawodowe w 6 semestrze a nie jak to było zaplanowane w 5 semestrze, bez ponoszenia konsekwencji wykupienia warunku, zgodnie z zarządzeniem rektora 132/2020 z dn. 30.09.2020 (§6). Podobnie było w przypadku 4 studentów z Instytutu Fizyki.</p>
5	<p>Czy prowadzono badania satysfakcji studentów z odbytych praktyk?</p> <p>Formalnie nie prowadzono badania satysfakcji studentów z odbytych praktyk. Zwyczajowo jednak informacje tego typu zdobywali koordynatorzy praktyk, na podstawie rozmów ze studentami jak i pracodawcami, i przekazywali dalej koordynatorom kierunków.</p>
<p>IV Monitorowanie losów absolwentów</p>	
1	<p>Czy na Wydziale prowadzono monitoring losów absolwentów? W jaki sposób?</p> <p>Akademickie Centrum Karier zajmuje się monitoringiem karier wszystkich wydziałów. Do udziału zapraszani są absolwenci UO po roku, trzech oraz pięciu po ukończeniu studiów. Badanie prowadzone jest przez platformę LimeSurvey, a wyniki raportowane zbiorczo dla całej uczelni.</p>
2	<p>Czy prowadzono pisemną analizę i interpretację uzyskanych wyników badań w odniesieniu do całego wydziału i do poszczególnych kierunków studiów?</p> <p>Analizy monitoringu karier są prowadzone zbiorczo dla całego UO, jednak niektóre analizy obejmują porównania na poziomie wydziałów.</p>
3	<p>Jakie wnioski wynikają z tych analiz?</p> <p>Wnioski z badania 2020:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Studenci coraz chętniej i liczniej biorą udział w badaniu absolwentów. Pomimo tego, że samych absolwentów w 2018 roku było najmniej w ostatnich czasach, to ilość odpowiedzi na zaproszenie do badania była największa właśnie od tej grupy. 2. Większość studentów przyjeżdża studiować na UO z województwa opolskiego, a przy tym, zdecydowanie dominująca grupa także tu pozostaje. 3. Studenci, którzy decydują się na kontynuację nauki po ukończeniu UO, zwykle wybierają Uniwersytet ponownie.

	<p>4. Absolwenci, którzy w zdecydowanej większości znajdują pracę to ci, którzy podejmują się jej poszukiwań. Największej grupie udaje się to w ciągu 1 miesiąca.</p> <p>5. Czas pracy oraz zarobki absolwentów poprawiają się wraz z czasem upływającym po zakończeniu studiów. Średnia i mediana zarobków przekraczają znacznie pensję minimalną.</p>
4	<p>Czy wnioski zostały wykorzystane przy modernizacji programów studiów, celem lepszego przygotowania studentów do wejścia na rynek pracy?</p> <p>Wnioski zostały wykorzystane przy tworzeniu nowych programów studiów. W Instytucie Fizyki były to: „Studia nauczycielskie – fizyka i matematyka”, pierwszego i drugiego stopnia.</p> <p>Informacje dostarczone przez ACK jak i zdobyte samodzielnie na podstawie rozmów ze studentami jak i pracodawcami w minionym roku nie dawały podstaw do ingerencji w istniejące programy kształcenia.</p>
5	<p>Czy w pozyskiwaniu informacji o losach zawodowych swoich absolwentów współpracowano z ACK?</p> <p>Wykorzystano ogólne raporty przygotowane przez ACK dotyczące karier zawodowych absolwentów w celu uzyskania informacji dotyczących absolwentów naszego wydziału. Nie było potrzeby modyfikowania formularzy dotyczących badania karier, dlatego nie kontaktowano się z przedstawicielami ACK.</p>
<p>V Propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia:</p> <p>Zintensyfikowanie kontaktów z przedstawicielem ACK, omówienie wyników i procedur monitoringu karier zawodowych absolwentów WMFiI, celem dopasowania ich do zmieniających się programów nauczania oraz warunków panujących na rynku pracy.</p>	
<p>VI Proszę podać przykłady dobrych praktyk¹:</p> <p>Zlecenie wybranych zajęć specjalistom z zewnątrz, pracującym w firmach i instytucjach stanowiących potencjalne miejsca pracy absolwentów. Zapewni to połączenie teoretycznych aspektów omawianych zagadnień z praktyką, stanowi szansę na zintensyfikowanie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi i w rezultacie wpłynie na dostosowanie programu kształcenia do wymagań pracodawców.</p>	

¹ Dobrymi praktykami określamy działanie przynoszące konkretne i pozytywne rezultaty oraz zawierające w sobie pewien potencjał innowacji. Jest ono trwałe i powtarzalne oraz możliwe do zastosowania w podobnych warunkach w innym miejscu lub przez inne podmioty (Bednarek M., *Doskonalenie systemów zarządzania: nowa droga do przedsiębiorstwa lean*, Difin, Warszawa 2007, s. 161).